

ТУРИЗМ



УДК 332.1

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТРАНСГРАНИЧНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СО СТРАНАМИ ЕВРОПЫ В СФЕРЕ ТУРИЗМА

*Н. А. Зайцева**

*Е. Г. Кропинова***



* Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
117997, Россия, Москва,
Стремянный пер., 36

** Балтийский федеральный университет им. И. Канта
236041, Россия, Калининград,
ул. А. Невского, 14

Поступила в редакцию 19.02.2016 г.

doi: 10.5922/2074-9848-2016-3-8

© Зайцева Н. А., Кропинова Е. Г., 2016

Актуальность темы исследования связана с возрастающей ролью туризма в мире, в том числе на трансграничных туристских территориях. Целью научного исследования, результаты которого представлены в статье, стало выявление проблем и перспектив развития трансграничного сотрудничества Российской Федерации со странами Европы в сфере туризма. Для достижения поставленной цели авторами статьи были решены следующие задачи: изучены научно-теоретические аспекты трансграничного сотрудничества и роль, которую играет при этом туристско-рекреационный потенциал территорий, его эффективное использование.

Для получения авторских заключений применялись методы экспертных оценок и статистического анализа, использовались результаты опросов респондентов — россиян и европейцев — об их потребительских предпочтениях, а также авторские материалы, позволяющие обобщить проблемы развития трансграничного сотрудничества Российской Федерации со странами Европы в сфере туризма, оценить перспективы такого взаимодействия. В результате проведенных исследований дана авторская оценка изменения социально-экономических отношений между Россией и странами Европы, определены основные проблемы развития трансграничного сотрудничества РФ с европейскими государствами в сфере туризма, касающиеся как макроэкономических, так и регионально-отраслевых факторов.

Материалы статьи имеют научную и практическую ценность для ученых, занимающихся исследованием вопросов развития трансграничных туристских территорий, администраций приграничных регионов России и стран Европы, представителей туристического бизнеса.

Ключевые слова: туризм, трансграничное сотрудничество, диверсификация, экономическое сотрудничество, Российская Федерация

Введение

Несмотря на определенные социально-политические сложности в отношениях между Российской Федерацией и странами Европы, вопросы их социально-экономического сотрудничества не потеряли своей актуальности. Особо значимо такое сотрудничество для стран, имеющих общую границу с Россией. Поэтому все больше научных исследований посвящается проблемам и перспективам развития такого взаимодействия, в частности — трансграничного сотрудничества по экономически выгодным направлениям, к которым относится и сфера туризма.

Европейские и российские ученые давно исследуют вопросы организации трансграничного сотрудничества как для стран в целом, так и по конкретным регионам. Отдельные проблемы польско-украинского региона отражены в работе М. Брюма [1]; В. Грама [2] рассматривает вопросы взаимодействия стран ЕС и Румынии; А. Коваш [3] представляет результаты исследования торгово-экономических отношений между Словакией и Венгрией; З. Гал [4] описывает вопросы экономического сотрудничества в регионе Дуная; Д. У. Скотт и Д. Лэйн [5] анализируют финско-российское сотрудничество. Многие отечественные ученые, особенно из приграничных регионов, также исследуют данную тематику.

Отдельные публикации посвящены вкладу туризма в региональную экономику. По мнению С. Л. Д. Смита [6], туристический продукт представляет собой результат комплексного производственного процесса. Этот исследователь описал возможности применения процессного подхода к оценке вклада туризма в региональный внутренний продукт. Также роль сферы туризма в региональной экономике исследовали К. Б. Стобелл и О. Д. Фелдстадт [7] и К. Р. Гелднер, Д. Р. Б. Ритши и Р. У. Макинтош [8].

Вместе с тем после изменения социально-политических отношений между странами Европы и Россией (начиная с 2014 г.) некоторые результаты, полученные в вышеуказанных работах, нуждаются в пересмотре и обновлении, так как изменились макроэкономические условия торгово-экономического взаимодействия. Именно с этой целью было инициировано изучение проблем и перспектив развития трансграничного сотрудничества с целью диверсификации экономической деятельности субъектов Российской Федерации на основе эффективного использования туристско-рекреационного потенциала территорий, получившее финансовую поддержку Российского фонда фундаментальных исследований.

1. Методология

Для проведения анализа проблем и перспектив развития трансграничного сотрудничества в рамках данного исследования прежде всего важно было определиться в том, что считать трансграничными регионами и какие у них есть границы. Так, по мнению ученых из БФУ им. И. Канта В. С. Корнеевца и Г. М. Федорова [9], трансгранич-

ные регионы создаются в ходе сотрудничества административно-территориальных и муниципальных образований соседних государств или — в случае социально-культурных регионов — включают в себя близкие по важным параметрам приграничные территории стран-соседей. В основе формирования трансграничных регионов лежат связи между субъектами разных государств.

При этом другие исследователи, такие как П. Я. Бакланов и С. С. Ганзей [10], описывая границы трансграничных туристских территорий, предлагают при выделении международной трансграничной территории использовать внешнюю границу периферийной зоны. По их мнению, такой подход позволит рассматривать трансграничную территорию как сложную природно-общественно-территориальную систему, обладающую определенной природной и территориальной целостностью.

Есть авторы, которые рассматривают данное понятие шире. Например, Д. Г. Мирзеханова [11] предлагает трансграничной туристской территорией считать территориальное образование, состоящее из двух и более соседних или близко расположенных друг к другу стран (районов этих стран), имеющих взаимный интерес и стремление развивать международный туризм, создавать единый туристический продукт, а также реализующих предпосылки более тесного обмена туристами в сравнении с другими государствами или районами. Таким образом, как указывают в своей работе И. И. Драгилева, И. И. Анисович и Т. Пальмовский [12], предлагается уйти в сторону кластерного подхода, что, на наш взгляд, не вполне корректно.

При проведении исследования научно-теоретических основ организации трансграничного сотрудничества Российской Федерации со странами Европы, в том числе в сфере туризма, авторами статьи было принято решение использовать расширенную трактовку понятия «трансграничное сотрудничество», приняв за основу определение, данное Е. Г. Кропиновой [13], в котором трансграничные туристские регионы рассматриваются как особая разновидность территориальных рекреационных систем, т. е. как компактно расположенные территории двух и или более соседних стран, обладающих общим туристическим ресурсом и объединенных существенными (системообразующими) связями.

Совершенно очевидно, что на эффективное использование общего туристического ресурса влияет множество факторов — от межгосударственных соглашений на высшем уровне до взаимоотношений жителей приграничных территорий соседних стран. Именно эти аспекты и были в первую очередь проанализированы авторами статьи при исследовании проблем и перспектив развития трансграничного сотрудничества России со странами Европы в сфере туризма.

2. Результаты

В рамках нашего проекта было проведено исследование общественного мнения и тенденций развития туризма в Российской Федерации.

Общественное мнение о перспективах развития взаимоотношений между странами Европы и Россией

Проведенное исследование общественного мнения граждан России по вопросам их отношения к населению и политике европейских государств, а также созданию различных политических и экономических союзов выявило следующее. Результаты опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) показали, что 70% россиян положительно оценивают создание Евразийского экономического союза (ЕАЭС) РФ, Беларуси, Казахстана и Армении; при этом многие понимают, что России придется оплатить значительную часть расходов по этой интеграции. Чуть больше четверти респондентов, принявших участие в опросе, отметили, что создание ЕАЭС будет означать некоторую реинкарнацию Советского Союза. Вместе с тем 40% опрошенных уверены в том, что ЕАЭС имеет скорее торгово-экономические цели, достижение которых будет в значительной степени способствовать развитию экономик входящих в него стран [14].

Многие исследователи отмечают, что за последние 2 года Российская Федерация сделала значительный разворот на Восток. Как это отразится на отношениях с европейскими странами и кто может пострадать от этой тенденции, выяснялось в опросе ВЦИОМ, проведенном в конце 2015 г. (рис. 1.)

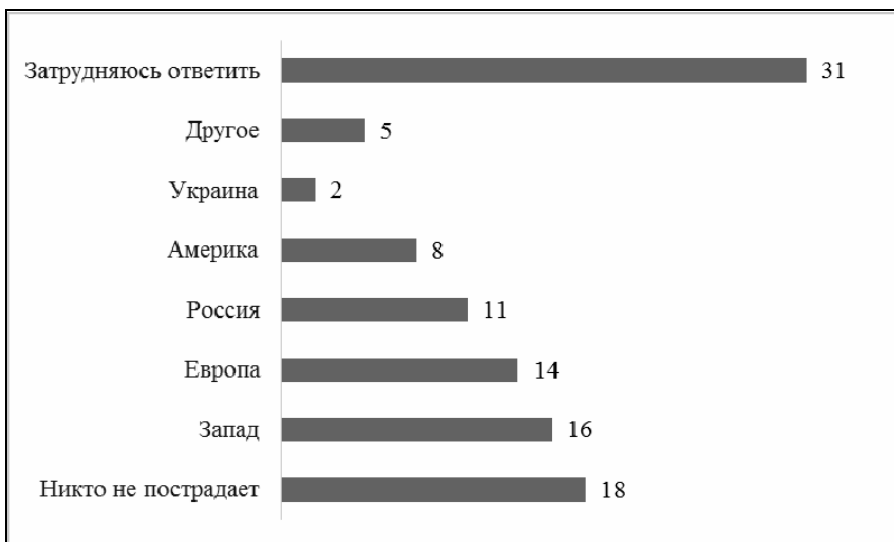


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, пострадает в случае, если разворот России на Восток действительно произойдет?» (открытый вопрос, любое число ответов, %; представлены ответы, названные не менее чем 2% респондентов)

Источник: материалы всероссийского опроса ВЦИОМ, 24—25 октября 2015 г.; опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках РФ; статистическая погрешность не превышает 3,5% [14].

Как видно из представленного на рисунке 1 графика, россияне отдают себе отчет, что не только страны Европы, но и Россия может пострадать от того, что будет сокращено социально-экономическое сотрудничество (так ответили 14 и 11 % опрошенных соответственно).

Чтобы определить, как жители европейских государств относятся к развитию отношений с Российской Федерацией, авторами статьи был проведен опрос европейцев (жителей Польши, Литвы, Германии) о том, как они оценивают эти перспективы (рис. 2).

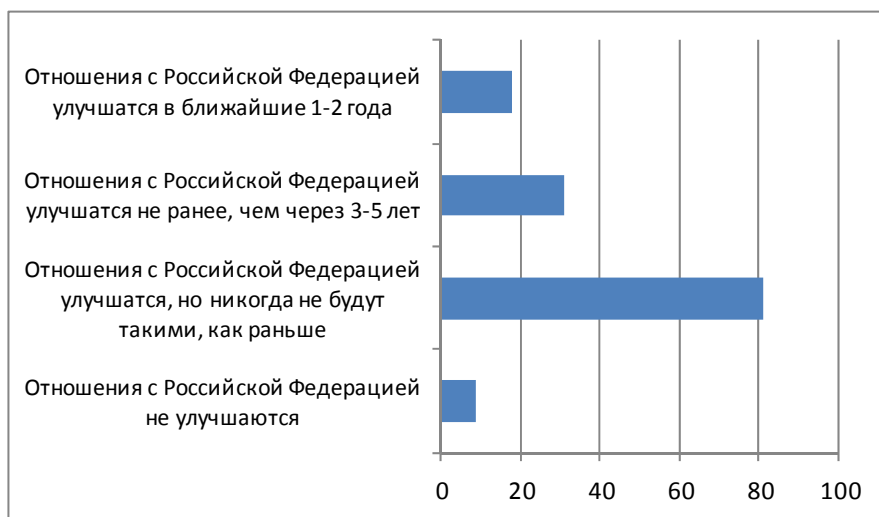


Рис. 2. Распределение ответов жителей Европы на вопрос о перспективах изменения отношений с Российской Федерацией (закрытый вопрос, допускалось любое количество ответов, %); выборка 250 человек — жителей стран Европы; период исследования: сентябрь 2015 — февраль 2016 г.)

Источник: исследования авторов на основе материалов [14].

К сожалению, большая часть опрошенных (81 %) считает, что хотя в будущем отношения европейских стран с Россией улучшатся, они никогда уже не станут такими, как раньше. При этом 18 % респондентов полагают, что отношения станут лучше уже в течение текущего или следующего года, что может быть связано с возможностью отмены экономических санкций, вопрос о которых откладывался на середину 2016 г.

Такие же общие тенденции нашли отражение и в предпочтениях россиян в отношении выбора ими направлений туризма.

Изменение предпочтений россиян при выборе направлений туризма

Рассматривая вопросы развития трансграничного сотрудничества с целью диверсификации экономической деятельности Российской Федерации и стран Европы на основе эффективного использования тури-

стско-рекреационного потенциала территорий, важно отметить, что за последние 2 года существенно изменились как государственная политика этих стран, так и отношение населения к трансграничному сотрудничеству.

Еще один недавний опрос ВЦИОМ показал, что значительная часть россиян наиболее важным направлением государственной политики в области туризма считает развитие внутреннего туризма, а не вопросы выездного туризма (рис. 3).



Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «На чем, по Вашему мнению, Правительству России сейчас следует сосредоточиться: на усилении безопасности заграничного отдыха россиян или на развитии внутреннего туризма в России?» (закрытый вопрос, один ответ, %)

Источник: материалы всероссийского опроса ВЦИОМ, 14—15 ноября 2015 г.; опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России; статистическая погрешность не превышает 3,5% [14].

Однако, несмотря на общую тенденцию, разные возрастные группы по-своему оценили важность этих вопросов. Так, 54% наиболее мобильного населения (в возрасте 23—34 лет) ответили, что важно прежде всего решать вопросы развития внутреннего туризма в России, тем не менее 36% из них рекомендуют сосредоточиться на усилении безопасности заграничного отдыха россиян. Следовательно, более трети этой группы респондентов собираются проводить свой отдых за рубежом и хотят быть уверенными, что их безопасность там будет гарантирована.

Если рассматривать тенденции изменения спроса россиян за последний год, то отчетливо видно, что резкое сокращение (до 40% за 2015 г.) выездного из России потока туристов привело к тому, что око-

ло 70% российских туроператорских компаний в 2015 г. прекратило свою работу. По оценкам Ассоциации туроператоров России, если и в 2016 г. эта тенденция продолжится, то число существующих (685) туроператорских компаний в РФ уменьшится еще на 25% [15].

Однако сокращение числа поездок по зарубежным направлениям не привело к автоматическому росту количества россиян, путешествующих в пределах своей страны. Результаты исследования *Sberbank CIB* «Потребительский индекс Иванова» показывают, что на новогодние праздники (встреча 2016 г.) 93% россиян вообще никуда не поехали, предпочитая оставаться дома или посещая объекты показа и досуга в своем регионе. При этом из тех 7%, которые отправились путешествовать, 64% выбрали поездки по России. К трансграничным направлениям сотрудничества можно отнести неожиданное для принимающей стороны увеличение в новогодние праздники количества россиян, приехавших в Беларусь. По сравнению с прошлыми новогодними праздниками (встреча 2015 г.), отметить наступление 2016 г. здесь предпочли в 1,2 раза больше россиян [15].

Влияние изменения предпочтений российских туристов на выбор страны и развитие сотрудничества со странами Европы

В отличие от выездного туризма (даже в приграничных районах, когда значительная часть россиян обращается за услугами в турфирмы), путешествующие по территории России предпочитают самостоятельный туризм. Так, по оценкам Ассоциации туроператоров РФ, около 80% россиян организуют свои поездки по стране самостоятельно, т. е. обходятся без посредников в лице турфирм. Следовательно, вероятность большого прямого измеримого эффекта для экономики России от развития внутреннего туризма не очень высока (поскольку в случае самостоятельного туризма экономический эффект в значительной степени рассредоточен по различным секторам экономики в силу сложности отделения в этом случае туристов от жителей и посетителей). Вместе с тем совершенствование методологического аппарата подсчета добавленной стоимости от туристской деятельности позволяет учитывать не только прямые, но и косвенные расходы, а также мультипликативный эффект. Современные исследования, в том числе проведенные авторами, это подтверждают. Следовательно, туризм — как организованный, так и самостоятельный — создает добавленную стоимость, а значит, его стимулирование будет способствовать ее увеличению. И на это направлены многие последние инициативы Правительства РФ. Так, в начале января 2016 г. было предложено субсидировать тех участников туристического рынка, которые продвигают национальные маршруты. При этом министр культуры РФ, приводя статистические данные о том, что внутренний туризм сегодня является самой быстрорастущей отрас-

лью экономики, демонстрирующей ежегодный рост на уровне 20%, предложил включить внутренний туризм в приоритетные пункты предвыборной программы лидирующей в стране партии «Единая Россия» [16].

Если рассматривать перспективы выездного туризма, в том числе в рамках приграничного сотрудничества, то, по оценкам Ростуризма, он может вырасти в 2016 г. на 5%. Причем основной приток дадут туристы из азиатских регионов, но возможно и увеличение числа туристов из Европы. Особые надежды здесь возлагаются на жителей Франции и Испании, так как с этими странами в 2016 г. пройдут перекрестные Годы туризма.

Таким образом, по результатам проведенного анализа открытых статистических данных, а также собственного исследования авторов статьи [17] выявлены следующие моменты, оказывающие влияние на состояние и перспективы развития трансграничного сотрудничества Российской Федерации с европейскими странами в сфере туризма:

— ухудшение социально-политических отношений между Российской Федерацией и странами Европы привело к снижению привлекательности взаимных поездок;

— вследствие ослабления российской валюты стоимость туров, рассчитываемых в евро, значительно возросла и для части россиян, ранее ориентированных на европейский туризм, стала недоступной;

— государственная поддержка внутреннего туризма как в экономическом, так и идеологическом плане не способствует повышению привлекательности выезда россиян за рубеж;

— несмотря на снижение привлекательности турпоездки в страны Европы, активизировалось трансграничное сотрудничество россиян с Беларусью.

Далее рассмотрим, каким образом выявленные проблемы влияют на развитие трансграничного сотрудничества РФ с европейскими странами в сфере туризма и какие у этого направления деятельности есть перспективы.

3. Дискуссия

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что первые изменения системы трансграничного сотрудничества России и стран Европы в сфере туризма были заметны уже в 2013—2014 гг. Это, в частности, отмечали Денада Олли [18] и С. Кампро, А. М. Диаз и М. Д. Ягюе [19]. Авторы статьи продолжили исследования в данном направлении, в результате чего были выявлены две группы современных проблем развития трансграничного сотрудничества Российской Федерации со странами Европы в сфере туризма: первая группа — макроэкономические проблемы развития этого сотрудничества, вторая — социально-экономические проблемы. В каждую из этих групп входит множество отдельных проблем, которые представлены на рисунке 4.



Рис. 4. Проблемы развития трансграничного сотрудничества Российской Федерации со странами Европы в сфере туризма

Безусловно, некоторые из этих проблем могут вызвать дискуссию. Например, в качестве проблемы развития трансграничного сотрудничества РФ и европейских государств в сфере туризма можно также назвать недостаток привлекательных региональных туристических продуктов, отсутствие их продвижения на внешних рынках и т. д. Авторы статьи объединили эти причины в последнем блоке рисунка 4: снижение привлекательности российских и европейских мест отдыха по соотношению «цена — качество». При этом учитывались особенности восприятия туристической услуги как комплексной (не только непосредственно услуги размещения, питания, транспортные, экскурсионные и другие, но и удовлетворенность от инфраструктуры мест отдыха в целом, отношения местного населения и т. д.). Поэтому под качеством обслуживания в рамках данной статьи понимается достаточно большое количество факторов, влияющих на общую оценку тура. Так, все большее значение стало придаваться фактору безопасности туристов. Для россиян страны Европы из-за увеличения количества мигрантов стали восприниматься как небезопасные, а для европейцев Россия в последние годы стала олицетворением военной державы.

Кроме того, все актуальнее становятся вопросы подготовки квалифицированных кадров, способных оказывать качественные услуги и развивать туризм в приграничных территориях на уровне не ниже, чем в странах, из которых приезжают туристы. Как подчеркивают Н. А. Зайцева, И. В. Гончарова и М. Э. Андросенко [20], и в России, и в европейских государствах существует разрыв между компетенциями и навыками, приобретенными студентами, и требованиям работодателей к образовательному фону выпускников, поэтому многие работодатели считают низким качество подготовки специалистов. От того, удастся ли этот разрыв в ближайшее время ликвидировать, также зависят перспективы развития туризма в приграничных территориях.

Таким образом, рассматривая перспективы развития трансграничного сотрудничества Российской Федерации со странами Европы в сфере туризма, следует отметить, что они будут зависеть от успешного решения вышеуказанных проблем. Совершенно очевидно, что движение на сближение и развитие трансграничного сотрудничества должно быть взаимным и основанным на учете интересов каждого из регионов, входящих в состав трансграничных туристских территорий.

4. Выводы

Проведенный анализ статистических данных и результатов собственных исследований позволил нам выявить основные проблемы, которые препятствуют развитию трансграничного сотрудничества РФ с европейскими государствами в сфере туризма. Часть этих проблем не может быть решена быстро и обусловлена множеством глобальных макроэкономических и политических факторов, зависящих не только от России и стран Европы. Но при этом значительная часть проблем может успешно решаться на уровне не только руководства России или отдельных европейских государств, но даже отдельных районов трансграничных туристских регионов, усиливая интеграцию населения и производств этих территорий.

5. Рекомендации

В результате проведенного исследования и анализа полученных данных руководству приграничных территорий России и стран Европы, представителям туристического бизнеса можно рекомендовать следующее: несмотря на непростую ситуацию в отношениях между РФ и Европой, развитие трансграничного сотрудничества в сфере туризма нельзя прекращать, а напротив, нужно внедрять новые его виды и формы, способствуя развитию экономики приграничных регионов, повышению занятости их населения, а в итоге — и качества жизни.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Развитие трансграничного сотрудничества с целью диверсификации экономической деятельности субъектов Российской Федерации на основе эффективного использования туристско-рекреационного потенциала территорий», № 16-06-00181.

Список литературы

1. *Brym M.* Border Landscapes on the EU Periphery: Examples of Integration and Division Polish and Ukrainian Cities // *Focus on Geography*. 2013. Vol. 56, N3. P. 84—94.
2. *Grama V.* Cooperation at the EU External Borders. Case of Ramania // *Romanian Review on Political Geography*. 2011. Vol. 13, N2. P. 256—263.
3. *Kovacs A.* *On Borders*. Border Regions and Cross-border Retail-Trading // *Scientific Papers of the University of Pardubice. Series D. Faculty of Economics & Administration*. Pardubice, 2011. P. 29—42.
4. *Gal Z.* Danube Region- Past, Present and Future Prospect of Transnational Cooperation as a Playground of the European Integration // *EuroTimes*. 2009. Vol. 7. P. 148—159. URL: <http://arsiv.setav.org/ups/dosya/17095.pdf> (дата обращения: 17.01.2016).
5. *Scott J. W., Laine J.* Borderwork: Finnish-Russian co-operation and civil society engagement in the social economy of transformation // *Entrepreneurship & Regional Development*. 2012. Vol. 24, N 3—4. P. 187—197.
6. *Smith S. L. J.* *Tourism as An Industry: Debates and Concepts* // *The Economic Geography of the Tourist Industry : A Supply-side Analysis* / ed. by D. Ioannides, K. G. Debbage. N. Y. : Routledge, 1998. P. 31—52.
7. *Stabell C. B., Fjeldstad Ø. D.* Configuring value for competitive advantage: On chains, shops and networks // *Strategic Management Journal*. 1998. Vol. 19. P. 413—437.
8. *Goeldner C. R., Ritchie J. R. B., McIntosh R. W.* *Tourism Components and Supply* // *Tourism: Principles, Practices, Philosophies*. N. Y. : John Wiley and Sons Ltd., 2000. P. 362—393.
9. *Корнеевец В. С., Федоров Г. М.* О сущности и соотношении понятий «регион», «международный», «транснациональный» и «трансграничный» регион // *Вестник РГУ им. И. Канта*. 2010. №3. С. 8—15.
10. *Бакланов П. Я., Ганзей С. С.* *Трансграничные территории: проблемы устойчивого природопользования*. Владивосток : Дальнаука, 2008. 216 с.
11. *Мирзаханова Д. Г.* *Формирование туристического продукта в пределах трансграничных территорий (на примере Хабаровского края)* : автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Калининград, 2013. 28 с.
12. *Драгилева И. И., Анисович И. И., Пальмовский Т.* Влияние местного приграничного передвижения на развитие трансграничного туризма между Республикой Польша и Калининградской областью Российской Федерации // *Наука и туризм: стратегии взаимодействия* : сборник статей. 2013. Вып. 2. С. 65—73.
13. *Kropinova E. G.* Zoning of the Kaliningrad region of the RF for the purposes of tourism and recreation and development of the trans-border cooperation // *TILTAI*. 2003. N 3(48). P. 117—128.
14. *Аналитическая записка ВЦИОМ*. 2015 // ВЦИОМ : сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=238&uid=115243> (дата обращения: 11.12.2015).
15. *Кругликова М.* Путешествие кризис-классом // *Kommersant.ru* : [сайт]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2890085> (дата обращения: 25.01.2016).
16. *Выездной* поток в РФ вырастет за счет азиатского и южноевропейского рынков // АТОР : [сайт]. URL: <http://www.atorus.ru/news/press-centre/new/34500.html> (дата обращения: 07.02.2016).
17. *Kropinova E. G., Zaitseva N. A., Moroz M.* Approaches to the assessment of the contribution of tourism into the regional surplus product // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. Vol. 6, N 3 S5. P. 275—282.

18. *Denada Olli*. The Challenges for the European Tourism Sustainable // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2013. Vol. 4, N 9 : Special Issue — October 2013.

19. *Campo S., Díaz A. M., Yagüe M. J.* Market orientation in mid-range service, urban hotels: How to apply the MKTOR instrument // *International Journal of Hospitality Management*. 2014. Vol. 43. P. 76—86.

20. *Zaitseva N. A., Goncharova I. V., Androsenko M. E.* Necessity of Changes in the System of Hospitality Industry and Tourism Training in Terms of Import Substitution // *International Journal of Economics and Financial Issues*. 2016. №6(1). P. 288—293.

Об авторах

Наталья Александровна Зайцева, доктор экономических наук, профессор кафедры гостиничного и туристического бизнеса, Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, Россия.

E-mail: Zaitseva.NA@rea.ru

Елена Геннадиевна Кропинова, кандидат географических наук, доцент кафедры социально-культурного сервиса и туризма, Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: EKropinova@kantiana.ru

Для цитирования:

Зайцева Н. А., Кропинова Е. Г. Проблемы и перспективы развития трансграничного сотрудничества Российской Федерации со странами Европы в сфере туризма // *Балтийский регион*. 2016. Т. 8, №3. С. 133—146. doi: 10.5922/2074-9848-2016-3-8.



PROBLEMS AND PROSPECTS OF CROSS-BORDER COOPERATION IN TOURISM BETWEEN RUSSIA AND EUROPE

N. Zaitseva *

E. Kropinova **

* *Plekhanov Russian University of Economics,
36, Stremyany per., Moscow, 117997, Russia*

** *Immanuel Kant Baltic Federal University
14 A. Nevskogo ul., Kaliningrad, 236041, Russia*

Submitted on February 19, 2016

The relevance of this research is related to the increasing role of tourism in the world in general and in border areas in particular. This article sets out to identify the problems and prospects of the development of cross-border cooperation in tour-

ism between Russia and European countries. The authors focus on the scientific and theoretical aspects of cross-border cooperation and examine the role of tourism, and recreational potential and its effective use. The authors employ the methods of expert judgement and statistical analysis, refer to the surveys of Russian and European consumers showing their preferences, as well as to the authors' own materials. The analysis makes it possible to have a deeper insight into the issue of cross-border cooperation in tourism between Russia and European countries and to assess the prospects of it. The authors provide an assessment of changes in the socio-economic relations between Russia and European countries and identify key problems in the development of cross-border cooperation in tourism. These problems relate to both macroeconomic and regional/industrial factors. The article is of interest for researchers studying cross-border tourism, the regional and local administrations of border areas of Russia and European countries, and representatives of the tourism business.

Key words: tourism, cross-border cooperation, diversification, regional development, economic cooperation, Russian Federation

References

1. Brym, M. 2013, Border Landscapes on the EU Periphery: Examples of Integration and Division Polish and Ukrainian Cities, *Focus on Geography*, V. 56, no. 3.
2. Grama, V. 2011, Cooperation at the EU External Borders. Case of Ramania, *Romanian Review on Political Geography*. V. 13, no. 2, p. 256—263.
3. Kovacs, A. 2011, On Borders, Border Regions and Cross-border Retail-Trading, *Scientific Papers of the University of Pardubice*, Series D, Faculty of Economics & Administration.
4. Gal, Z. 2009, Danube Region- Past, Present and Future Prospect of Transnational Cooperation as a Playground of the European Integration, *Eurolimes*, Vol. 7, p. 148—159, available at: <http://arsiv.setav.org/ups/dosya/17095.pdf> (accessed 07.02.2016)
5. Scott, J. W., Laine, J. 2012, Borderwork: Finnish-Russian co-operation and civil society engagement in the social economy of transformation, *Entrepreneurship & Regional Development*, Vol. 24, no. 3—4, April, p. 187—197.
6. Smith, S. L. J. 1998, Tourism as An Industry: Debates and Concepts. In: Ioannides, D., Debbage, K. G. (eds.), *The Economic Geography of the Tourist Industry: A Supply-side Analysis*, New York, Routledge, p. 31—52.
7. Stabell, C. B., Fjeldstad, Ø. D. 1998, Configuring value for competitive advantage: On chains, shops and networks, *Strategic Management Journal*, Vol. 19, p. 413—437.
8. Goeldner, C. R., Ritchie, J. R. B., McIntosh, R. W. 2000, Tourism Components and Supply. In: *Tourism: Principles, Practices, Philosophies*, New York, John Wiley and Sons Ltd, p. 362—393.
9. Korneevets, V. S., Fedorov, G. M. 2010, O sushhnosti i sootnoshenii ponjatiy «region», «mezhdunarodnyj», «transnacional'nyj» i «transgranichnyj» region [On Essence and Correlation of "Region" and "International", "Transnational", and "Transboundary" Region Concepts], *Immanuel Kant Baltic Federal University Vestnik*, no. 3. p. 8—15.
10. Baklanov, P. Ya., Ganzei, S. S. 2008, *Transgranichnye territorii: problemy ustojchivogo prirodopol'zovanija* [Cross-border territories: problems of sustainable nature], Vladivostok, Dal'nauka, 216 p.

11. Mirzekhanova, D. G. 2013, *Formirovanie turisticheskogo produkta v predelah transgranichnyh territorij (na primere Habarovskogo kraja)* [Formation of the tourism product within the cross-border areas (for example, the Khabarovsk Territory)], PhD thes. 28 p.

12. Dragileva, I. I., Anisovich, I. I., Palmovsky, T. 2013, Vlijanie mestnogo pri-granichnogo poredvizhenija na razvitie transgranichnogo turizma mezhdu Respublikoj Pol'sha i Kaliningradskoj oblast'ju Rossijskoj Federacii [Influence of local border traffic on the development of cross-border tourism between the Republic of Poland and the Kaliningrad region of the Russian Federation], *Nauka i turizm: strategii vzaimodejstvija* [Science and tourism: cooperation strategy], digest of articles, no. 2, p. 65—73.

13. Kropinova, E. G. 2003, Zoning of the Kaliningrad region of the RF for the purposes of tourism and recreation and development of the trans-border cooperation, *TILTAI*, Bridges, Socialsciences, KlaipedaUniversity, no. 3.

14. VTsIOM. The site of the All-Russian Public Opinion Research Center, available at: <http://wciom.ru/index.php?id=238&uid=115243> (accessed 11.12.2015).

15. Kruglikova, M. 2016, Puteshestvie krizis-klassom [Crisis-class Travel], *Kommersant. ru*, available at: <http://www.kommersant.ru/doc/2890085> (accessed 25.01.2016).

16. Vyezdnoj potok v RF vyrastet za schet aziatskogo i juzhnoevropejskogo rynkov [Outbound stream in Russia will grow at the expense of the southern European and Asian markets], 2016, *ATOR*, available at: <http://www.atorus.ru/news/press-centre/new/34500.html> (accessed 07.02.2016).

17. Denada, O. 2013, The Challenges for the European Tourism Sustainable, *Mediterranean Journal of Social Sciences*, Vol 4, no 9, Special Issue, October 2013. DOI: 10.5901/mjss.2013.v4n9p464.

18. Campo S., Díaz A. M., Yagüe M. J. 2014, Market orientation in mid-range service, urban hotels: How to apply the MKTOR instrument, *International Journal of Hospitality Management*, Vol. 43, October, p. 76—86.

19. Zaitseva, N. A., Goncharova, I. V., Androsenko, M. E. 2016, Necessity of Changes in the System of Hospitality Industry and Tourism Training in Terms of Import Substitution, *International Journal of Economics and Financial Issues*, no. 6 (1), p. 288—293.

About the author

Prof. Natalia Zaitseva, Department of the Hospitality and Tourism, Plekhanov Russian University of Economics, Russia.

E-mail: Zaytseva.NA@rea.ru

Dr Elena Kropinova, Associate Professor, I. Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: EKropinova@kantiana.ru

To cite this article:

Zaitseva N. A., Kropinova E. G. 2016, Problems and Prospects of Cross-Border Cooperation in Tourism between Russia and Europe // *Baltijskij region*, Vol. 8, no. 3, p. 133—146. doi: 10.5922/2074-9848-2016-3-8.